BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1606-7/21
Banja Luka, 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: JN-2723/21 od 10.06.2021.godine, žalioca: „HIFA PETROL" d.o.o Sarajevo, izjavljene na Tendersku dokumentaciju javna nabavka goriva za vozni park ministarstva broj: 12.02.1-052-4131/21 od juna 2021. godine, Ugovornog organa: MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, ŠUMARSTVA I VODOPRIVREDE REPUBLIKE SRPSKE, u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1009-1-1-6-3-11/21 od 07.06.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba - „Nabavka goriva", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 08.07.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se tenderska dokumentacija postupka javne nabavke goriva (zajedno sa Obavještenjem o nabavci br.1009-1-1-6-3-11/21 od 07.06.2021) ugovornog organa Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske, Banja Luka.
1. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade pokretanja žalbenog postupka, ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, ŠUMARSTVA I VODOPRIVREDE REPUBLIKE SRPSKE, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba broj Obavještenja o nabavci: 1009-1-1-6-3-11/21 od 07.06.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba - „Nabavka goriva", Tenderska dokumentacija broj: 12.02.1-052-4131/21 od juna 2021. godine, na koju Žalilac podnosi žalbu koju ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 16.06.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.06.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Tendersku dokumentaciju javna nabavka goriva za vozni park ministarstva broj: 12.02.1-052-4131/21 od juna 2021. godine, na osnovu člana 99. i člana 101. Zakona o javnim nabavkama, u zakonu ostavljenom roku, zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama.
Žalilac nadalje navodi kako je Ugovorni organ, putem otvorenog postupka na portalu Javnih nabavki, dana 07.06.2021. godine, objavio tender za nabavku goriva, broj obavještenja o nabavci:

1009-1-1-6-3-1 1/21, a dana 07.06.2021. godine je sa portala javnih nabavki preuzeo tendersku dokumentaciju kojom prilikom je uočio sljedeće:

Tačka 7.4 tenderske dokumentacije pod 2) propisuje da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dužan dostaviti izjavu da ima, po bilo kom osnovu, najmanje jedan prodajni objekat - benzinsku pumpu, u sljedećim mjestima: Prijedor, Oštra Luka, Gradiška. Banja Luka, Doboj. Bijeljina, Sokolac, Trebinje. Novi Grad, Pelagićevo, Petrovo, Vlasenica, Šekovići. Cajniče. Rudo, Srebrenica, Gacko, Brod. Zvornik. Bileća, Samac. Rogatica, Istočno Sarajevo i Pale. Lokacije su navedene s obzirom na resornu nadležnost ovog ugovornog organa i terenske aktivnosti zaposlenih u Resoru za pružanje stručnih usluga u poljoprivredi.

Članom 44. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Dalje, ovim članom propisano je da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim i postavljani uslovi ne smiju imati organičavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Član 3. Zakona o javnim nabavkama postavljenje opšti princim po kojem je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U konkretnom slučaju ugovorni organ zahtjeva da ponuđač posjeduje benzinske stanice u tačno određenim opštinama koje su navedene u tački 7.4 tenderske dokumentacije. Nejasno je zašto je ugovorni organ izvršio preraspodjelu b/s baš prema navedenim opštinama, pogotovo ako se uzme u obzir da određene opštine graniče jedna s drugom i da se racionalnim planiranjem potrošnje goriva ponuđači mogu zadovoljiti potrebe ugovornog organa i sa drugačijom raspodjelom b/s.

Odnosno, zašto ugovorni organ zahtjeva b/s u Oštroj Luci gdje nema b/s, a što se može provjeriti na aplikaciji google maps. Isto tako provjerom na aplikaciji google maps se može vidjeti da u mjestima: Čajniče, Rudo, Srebrenica, Petrovo i Sekovići b/s posjeduje samo firma Nestro petrol a.d. pa se ovakvim postupanjem očigledno pogoduje navedenom ponuđaču (dokaz u prilogu). Postavlja se pitanje na koji način mogu učestvovati potencijalni ponuđači koji nemaju b/s u navedenim mjestima, obzirom da firma Nestro petrol (koja jedina ima b/s u pojedinim mjestima) ne želi dati b/s na raspolaganje i na taj način sebi praviti konkurenciju, a ne može učestvovati kao ponuđač i podugovarač ili član grupe ponuđača u istom postupku javne nabavke. Dokaz je i obavještenje o dodjeli ugovora broj: 1009-1-1-13-5-25/20 od 31.07.2020. godine u kojem je navedeno da je ugovor dodjeljen ponuđaču Nestro petrol a.d. na 12 mjeseci (ugovor još traje) i da je primljena samo jedna ponuda, tj. ponuda firme Nestro petrol a.d. Iz navedenog se da zaključiti da ponuđač Nestro petrol, koji jedini može zadovoljiti kriterij propisan tenderskom dokumenatcijom, neće pristati na podugovaranje ili na grupu ponuđača, obzirom da isti ima trenutno ugovor sa ugovornim organom i da će sigurno uzeti učešće u postupku nabavke.

Obzirom na navedeno žalilac predlaže da ugovorni organ izmjeni tendersku dokumentaciju na način da smanji broj mjesta u kojima zahtjeva posjedovanje b/s ili na način što će predmet nabavke podjeliti na lotove i na taj način zadovoljiti kriterij nediskriminacije potencijalnih ponuđača.

Žalilac nadalje navodi kako je tačkom 7.4 tenderske dokumentacije propisano da se pokrivenost prodajne mreže dokazuje izvodom iz sudskog registra, te smatra da navedeno nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Naime, članovima 49. - 51. Zakona o javnim nabavkama

propisani su dokazi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti koje ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, a u zavisnosti od toga da li su predmet nabavke robe, usluge ili radovi. Preciznije, članom 49. propisani su dokazi koji se mogu zahtijevati od ponuđača u postupcima nabavke robe. Dokazi su nabrojani taksativno, a ne exempli causa, što znači da ponuđač nema slobodu da od ponuđača zahtjeva dokaze koji nisu nabrojani u ovom članu. Dakle, ugovorni organ ne može od ponuđača zahtjevati da se pokrivenost prodajne mreže dokazuje izvodom iz sudskog registra, jer se istim dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, a ne prodajna mreža ponuđača.

Žalilac nadalje navodi kako tačka 7.4 tenderske dokumentacije pod 3) propisuje da ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48. Zakona) u momentu predaje ponude ima instaliran (funkcionalan) sistem kartičnog poslovanja u svrhu izdavanja goriva putem elektronskih kartica na svim traženim lokacijama.

Ugovorni organ nastoji i na ovaj način pogodovati firmi Nestro petrol. Obzirom da navedena firma ima b/s u traženim mjestima, a u nekim mjestima je jedina sa b/s. pa je očigledno da samo oni mogu ispoštovati propisani kriterij. Očigledno se tenderska dokumentacija pripremila na način da isključi konkurenciju iz konkretnog postupka javne nabavke i da omogući nesmetano učešće samo jednoj firmi. Obzirom da se tenderska dokumentacija pripremila samo za jednog ponuđača ne može se očekivati da će taj isti ponuđač pristati dati b/s na raspolaganje iz razloga što ne želi sebi praviti konkurenciju, a i ne može u istom postupku učestvovati kao ponuđač i kao podugovarač ili član grupe ponuđača. Dokaz tome je i obavještenje o dodjeli ugovora broj: 1009-1-1-13-5-25/20 od 31.07.2020. godine u kojem je navedeno da je ugovor dodjeljen ponuđaču Nestro petrol a.d. na 12 mjeseci i da je primljena samo ponuda ponuđača Nestro petrol, što potvrđuje gore navedeno (dokaz u prilogu).

Navedeno žalilac smatra diskriminirajuće jer se na ovaj način ograničava konkurencija u konkretnom postupku javnih nabavki. Odnosno, onemogućava se učešće u postupku nabavke ponuđačima koji nemaju instaliran (funkcionalan) sistem kartičnog poslovanja na b/s koje nisu u vlasništu ponuđača, već istim raspolaže po nekom drugom osnovu (podugovaranje ili grupa ponuđača). Odnosno, ponuđač ne može imati instaliran vlastiti sistem kartičnog poslovanja na b/s koje nisu u vlasništvu ponuđača.

Upravo iz tog razloga traži da se navedeni zahtjev isključi iz tenderske dokumentacije ili da se ograniči samo na vlastite b/s.

Ugovorni organ je u tački 7.4. tenderske dokumentacije također propisao da ukoliko ponuđač naznači da b/p na traženim lokacijama koristi u skladu sa članom 48. stav (4) Zakona potrebno je dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog osnova - ugovora o poslovno tehničkoj saradnji. Također, je navedeno da ugovor - pravni osnov treba da sadrži podatke o robi koja je predmet nabavke, svrsi korištenja zakupljenih kapaciteta (mora se navesti da je izvršenje ugovora sa Ministarstvom poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede), periodu trajanja ugovora, naziv ugovornog organa i broj nabavke, kao i broj obavještenja o nabavci na koji se ugovor odnosi.

Žalilac smatra da način na koji ugovorni organ zahtjeva gore navedene dokaze izlaze izvan zakonskih i podzakonskih okvira. Naime, postavlja se pitanje zašto se zahtjeva da u ugovoru o poslovno tehničkoj saradnji mora biti navedeno da se isti odnosi na konkretnu predmetnu nabavku? Prema Zakonu o javnim nabavkama u slučaju raspolaganja ponuđač mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Odnosno, u ponudi ponuđač mora naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. Dakle, prema navedenom dovoljno je ugovornom organu dostaviti dokaz da će na raspolaganju imati b/p u traženim mjestima, smatramo da nema potreba da se navodi da je to za konkretan postupak nabavke. Naime, čak niti u slučaju podugovaranja se ne zahtjeva da se u

ugovor o podugovaranju navede da se odnosi na konkretan postupak nabavke, samim tim žalioc smatra da nema potrebe to navoditi niti u ugovor o poslovno tehničkoj saradnji. Ovo je još jedan pokazatelj da ugovorni organ pokušava da iz konkretnog postupka nabavke isključi konkurenciju i da pogoduje samo jednom ponuđaču.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana, žalilac traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN i izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na povredama odredaba Zakona o javnim nabavkama zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN. Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u izjašnjenju predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) žalbu žalioca „HIFA - PETROL" d.o.o. Sarajevo od 10.06.2021. godine, izjavljenu na tendersku dokumentaciju broj: 12.02.1-052-4131/21 koja se odnosi na nabavku pogonskog goriva za motorna vozila Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede odbije kao neosnovanu, te da odbije zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka.

Ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke koja se odnosi na nabavku pogonskog goriva za motorna vozila Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede putem otvorenog postupka. Dana 07.06.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavljeno je Obavještenje o nabavci broj: 1009-1-1-6-3-11/21 kao i tenderska dokumentacija broj: 12.02.1-052-4131/21 od 07.06.2021. godine.

Dana 11.06.2021. godine na protokolu ugovornog organa je zaprimljena žalba izjavljena od strane „HIFA - PETROL" d.o.o. Sarajevo. Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene kako bi se uopšte pristupilo rješavanju, a koje se odnose na dopuštenost, blagovremenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica. Tom prilikom je utvrđeno da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica

U svojoj žalbi žalioc navodi da istu izjavljuje zbog pogrešne primjene odredaba Zakona o javnim nabavkama.

1. Žalilac se žali na tačku 7.4 tenderske dokumentacije kojom su propisani minimalni uslovi za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Tačkom 7.4. je propisano da je ponuđač dužan dostaviti izjavu da ima po bilo kom osnovu, najmanje jedan prodajni objekat, benzinsku pumpu u sl.mjestima: Prijedor, Oštra Luka, Gradiška, Banja Luka, Doboj, Bijeljina, Sokolac, Trebinje, Novi Grad, Pelagićevo, Petrovo, Vlasenica, Šekovići, Čajniče, Rudo, Srebrenica, Gacko, Brod, Zvornik, Bileća, Šamac, Rogatica, I. Sarajevo, Pale.

Navedene lokacije su tražene isključivo zbog funkcionalnog, efikasnog i profesionalnog obavljanja poslova i radnih zadataka zaposlenih u Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, koji poslove iz svoje nadležnosti vrše na području cijele Republike Srpske, a što podrazumijeva česte posjete i terenske aktivnosti.

Resor za pružanje stručnih usluga u poljoprivredi kao jedan od pet resora unutar organizacione strukture Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede (vodoprivreda, šumarstvo, poljoprivreda, veterina) osnovan 2013. godine.

Područne jedinice Resora su: Banja Luka, Prijedor, Doboj, Bijeljina, Gradiška, Sokolac, Trebinje. Od 168 zaposlenih radnika Ministarstva, 81 pripada Resoru za pružanje stručnih usluga u poljoprivredi- Savjetodavna služba RS.
Lokacije u TD su navedene s obzirom na resornu nadležnost ovog ugovornog organa i terenske aktivnosti zaposlenih u Resoru za pružanje stručnih usluga u poljoprivredi. Stručni saradnik za terenski monitoring u Resoru za šumarstvo i lovstvo je zadužen za obilaske i kontrole poslovanja 27 šumskih gazdinstava u RS, a uzimanje uzoraka mlijeka na terenu vrše obučeni kontrolni asistenti na području cijele RS, a takođe TOKOM čitave godine vrši se i kontrola utroška odobrenih podsticajnih sredstava poljoprivrednih gazdinstava i imanja, u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu ostvarivanja novčanih podsticaja za kapitalne investicije u poljoprivrednoj proizvodnji. Uzorkovanje mlijeka se vrši na imanjima koja se nalaze u ruralnim i nepristupačnim područjima, stoga je za kontrolne asistente nužno da je na terenu što veća rasprostranjenost benzinskih stanica. Terenske aktivnosti, zavisno od sadržaja i predmeta podrazumijevaju višednevne radne zadatke i zadržavanja na predviđenim lokacijama, pogotovo u ljetnjem periodu. Nadalje, 09.06. 2020. godine je održan službeni put ministra u opštinu Srebrenica, a 20.07.2020. odlazak u opštinu Čajniče i Šumsko gazdinstvo "Vučevica" (putni nalog broj 696). Budući da je evidentno da Ugovorni organ i kabinet ministra vrše terenske i kontrolne aktivnosti na pomenutim mjestima koninuirano i u toku čitave godine, jasno je da je propisivanje benzinskih stanica opravdano i u skladu sa potrebama Ugovornog organa. Upravo je to diskreciono pravo Ugovornog organa da propisuje tendersku dokumentaciju u skladu sa svojim potrebama, stoga je neosnovan navod žalioca kojim ističe da se takvim propisivanjem pogoduje određenom ponuđaču.
U tabelarnom prikazu dostavlja spisak terenskih kontrola vršenih u proteklom periodu.
Uvidom u knjigu putnih naloga, utvrđeno je da su terenske kontrole i obilasci vršeni i u mjestima: Teslić, Lopare, Modriča, Kupres, Livno, Derventa, Stanari; Jezero, Prnjavor, Kneževo, Kozarska Dubica, Brčko, Tjentište, Šipovo, Livno, Brčko.
Ugovorni organ je, analizirajući dosadašnju praksu, kao jedine bitne činjenice u vrijeme pripreme tenderske dokumntacije, mogao utvrditi lokacije na kojima će se zasigurno točiti gorivo, kao i približnu količinu goriva koja će se potrošiti u planiranom periodu. Naime, na osnovu prethodnih terena, zasigurno se zna da će u predviđenom periodu biti neophodno sipanje goriva na traženim lokacijama, dok se količina goriva ne može utvrditi iz razloga što se ne mogu unaprijed znati sva kretanja automobila, tj nemoguće je tačno utvrditi kad, koliko i na kom mjestu će biti neophodno sipati gorivo.
Ugovorni organ je svoje potrebe iskazao kroz tendersku dokumentaciju, stoga je neosnovan navod kojim žalioc ističe da propisivanjem određenih mjesta nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.
Nadalje, članom 16. ZJN je propisano da ugovorni organ ima mogućnost, a ne obavezu da predmet nabavke podijeli na lotove. Ugovorni organ je taj koji procjenjuje da li je predmet javne nabavke potrebno podijeliti na lotove ili ne. Ugovorni organ nije izvršio podjelu na lotove iz razloga što je veoma teško odrediti vrijednost za svaki lot, a kako to traži žalioc trebala bi se odrediti vrijednost za svaki lot, tj. za svaku lokaciju.
Jasno je da je podjela na lotove mogućnost, a ne propisana obaveza, stoga su neosnovani navodi koji se odnose na zahtjev za podjelu nabavke na lotove.

2. Žalioc dalje ističe da ugovorni organ ne može od ponuđača zahtijevati da se pokrivenost mreže dokazuje izvodom iz sudskog registra, jer se istim dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, a ne prodajna mreža ponuđača.

Potpuno neosnovano žalilac navodi da uslov postavljen tačkom 7.4. nije usklađen sa članom 49. ZJN. Članom 49. ZJN je propisano da:

„U postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan mu više dokaza o tehničkoj u profesionalnoj sposobnosti kandidata u to: stav 1. tačka b) „opis tehničke opremljenosti u osposobljenosti"

Traženi uslovi za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti su u cjelosti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Ugovorni organ raspolaže sa 38 motornih vozila koja se svakodnevno kreću širom Republike Srpske. Postavljeni uslov nema ograničavajući karakter na konkurenciju i u potpunosti je jasan i precizan, svrsishodan za predmetnu nabavku i u cjelosti usklađen sa predmetom nabavke, a da se pri tom nije izvršila povreda osnovnog principa javnih nabavki niti se ograničio pristup širokom krugu potencijalnih zainteresovanih ponuđača, a ostvaruje se cilj najefikasnije korišenja javnih sredstava.

U prilog navedenom govori i odluka Kancelarije za razmartanje žalbi (Rješenje broj: JN2- 02-07-1-1694-7/20 od 27.08.2020. godine) gdje se navodi da sve što se odnosi na ponuđača kao privrednog subjekta može biti samo predmet kvalifikacije, gdje je takođe zaključeno da je i distributivna mreža benzinskih stanica spada u tehničku opremljenost kandidata, kako je i propisano u odredbi člana 49. tačka b) ZJN. Navedeni zaključak kancelarije za razmatranje žalbi se u cjelosti odnosi i na postavljene uslove tenderske dokumentacije.

Jasno je da je za dokazvanje uslova rasprostranjenosti pokrivene mreže (benzinske pumpe u vlasništvu) tražen izvod iz sudskog registra kog je vidljivo da ima benzinske pumpe na traženim lokacijama, a ukoliko koristi kapacitete drugih, potrebno je da dostavi original ili kopiju Ugovora o poslovno tehničkoj saradnji.

Nedovoljna sposobnost žalioca da odgovori zahtjevima tržišta, ne dovodi u pitanje zakonitost ožalbene tenderske dokumentacije. Pravilima ekonomske tržišne utakmice treba znati odgovoriti i pripremiti se za privrednu utakmicu, ako se želi biti konkurentan.

3. Tačkom 7.4. pod 3) je traženo da ponuđač ima instaliran (funkcionalan) sistem kartičnog poslovanja u svrhu izdavanja goriva putem elektronskih kartica na traženim lokacijama tenderske dokumentacije.

Žalilac u žalbi navodi: "da je ponuđač u obavezi da dokaže da u maloprodajnim objektima na svim lokacijama posjeduje instaliran sistem kartičnog poslovanja u svrhu izbavanja goriva, a time se onemogućava učešće u postupku ponuđačima koji nemaju instaliran sistem kartičnog poslovanja koje nisu u vlasništvu ponuđača.

Ovaj žalbeni navod je u cjelosti neosnovan i kako se da zaključiti samo je paušalno naveden budući da žalioc nije dokazao niti bar učinio vjerovatnim da se sa postavljenim uslovom ograničava konkurencija, te da mali broj potencijalnih ponuđača može ispuniti postavljeni uslov. Potpuno neosnovano žalioc navodi da navedeni uslov može ispuniti mali broj potencijalnih ponuđača, kada i sam žalioc i većina drugih privrednih subjekata koji se bavi prodajom naftnih derivata na svojim benzinskim pumpama ima instaliran sistem kartičnog poslovanja. Stranke u postupku su dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i navode te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, što u predmetnom slučaju žalilac nije učinio nego samo paušalno naveo.

Ugovorni organ godinama u tenderskim dokumentacijama za nabavku pogonskog goriva za motorna vozila (tačnije rečeno od 2015. godine) postavlja traženi uslov, i isti nikad nije osporavan niti doveden u pitanje. Ali bez obzira na navedeno ugovorni organ je i ovaj put prilikom izrade tenderske dokumentacije vršio analizu i ispitao tržište u pogledu ovog uslova. Tom prilikom je utvrđeno da još veći broj privrednih subjekata u odnosu na prethodne godine

ima instaliran sistem kartičnog poslovanja, kao i da u 90 % slučajeva i ostali ugovorni organi kao uslov vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost postavljaju traženi uslov.
Uslov za posjedovanjem instaliranog sistema kartičnog poslovanja je postavljen iz sledećih razloga: racionalnije potrošnje, jednostavnije i stopostotne kontrole i praćenja utoška svakog litra goriva u svakom trenutku za svako vozilo pojedinačno, ograničavanje i postavljanje limita potrošnje goriva za svako vozilo posebno. Kroz sistem kartičnog poslovanja se skraćuje i vrijeme kod preuzimanja goriva (ne mora se vršiti provjera kupca u evidenciji), a što je veoma bitno budući da je brzina kretanja s obzirom na prirodu posla.
Kroz sistem kartičnog poslovanja ugovorni organ putem e-maila dobija izvještaj za svako vozilo kad, gdje i koliko goriva je natočeno, što omogućava ugovornom organu potpunu kontrolu nad potrošnjom goriva u svakom trenutku za svako vozilo pojedinačno. Omogućava da se odrede limiti potrošnje goriva za svako vozilo na koje kartica glasi. Upotreba sistema kartičnog poslovanja omogućava da potrošnja goriva bude apsolutno transparentna. Kartica se izdaje i glasi na svako vozilo posebno s čim se ugovorni organ maksimalno štiti od eventualnih zloupotreba od strane bilo kog lica koje duži vozilo i sipa gorivo u isto. Budući da kartica glasi na vozilo u potpunosti se sprečava mogućnost sipanja goriva u vozilo na koje ne glasi kartica.
Vozni park Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede raspolaže sa 38 automobila. Troškovi goriva predstavljaju veliki dio troškova, a kako bi se isti optimizovali i smanjili, potrebno se poslužiti svim raspoloživim sredstvima. Jedno od tih sredstava je svakako kupovina goriva putem sistema kartičnog poslovanja, koji omogućuje praćenje potrošnje goriva i pojednostavljivanje knjigovodstva.
Ponuđač ukoliko nudi tehničke kapacitete drugih pravnih subjekata može da ima svoj instaliran sistem kartičnog poslovanja, putem kojeg se vrši kontrola i evidencija utroška goriva na osnovu postavljenih limita ministarstva, međutim benzinska stanica ne mora biti u vlasništu ponuđača. Na taj način ministarstvo može da troši samo planirana i raspoređena sredstva po vozilima. Kartično poslovanje je neophodno na benzinskim stanicama koje su u vlasništvu ali i na benzinskim stanicama ukoliko se koriste kapaciteti drugih subjekata, jer se samo na taj način može postići jedinstvenost, efikasnost i kontrola potrošnje.

4. Tačkom 7.4 je traženo da ponuđač u okviru mreže benzinskih stanica posjeduje po bilo kom osnovu maloprodajne objekte na traženim lokacijama. Ugovorni organ nije tražio isključivo da ponuđač posjeduje u svom vlasništvu benzinske pumpe na traženim lokacijama, nego mu je omogućeno pravo da na osnovu člana 48. stav (3) ZJN raspolaže sa kapacitetima drugih subjekata, za šta je kao dokaz trebao da dostavi ugovor o poslovno tehničkoj saradnji za raspolaganje kapacitetima drugih subjekata. Naime, ako ponuđač nema u svom vlasništvu benzinsku pumpu u nekoj od tražnih lokacija, imaju mogućnost da raspolažu kapacitetima drugih privrednih subjekata.

Jasno je da je traženi Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji (original ili kopija), opravdan uslov i dokument kako bi Ugovorni organ mogao pravilno izvršiti kvalifikaciju ponuđača. Dostavljanje Ugovora o poslovno tehničkoj saradnji za konkretan postupak javne nabavke je dodatna sigurnost ugovornom organu da će na traženim lokacijama imati sigurnu i pouzdanu isporuku TOKOM cijelog ugovornog perioda.
Dakle onaj ko potpisuje takav Ugovor mora da bude upoznat sa svim uslovima predmetnog tendera, upravo zato Ugovorni organ zahtjeva da se vrši poziv na konkretan postupak nabavke.
Dostavljanje samo izjave da će koristiti kapacitete drugih subjekata nije mjerodavan niti uvjerljiv dokaz (dokument) da ponuđač može efikasno vršiti predmetnu nabavku.

Jasno se zaključuje da ponuđač bez sklopljenog Ugovora ne može navoditi da će koristiti kapacitete drugih, a Ugovornom organu je u cilju efikasno izvršavanje predmeta nabavke putem ponuđenih kapaciteta.
Kroz tendersku dokumentaciju ugovorni organ je omogućio svakom privrednom subjektu da učestvuje u predmetnom postupku, tj nije ograničio mogućnost učestvovanja privrednim subjektima u predmetnom postupku, kako to žalioc u žalbi predstavlja, da privredni subjekti koji nemaju benzinske pumpe na traženim lokacijama, ne mogu da učestvuju u predmetnom postupku.
Tačkom 9.4. Tenderske dokumentacije je predviđeno da ponudu može dostaviti grupa ponuđača, a da grupa kao cjelina mora ispuniti uslove tražene tačkama 7.3.1 i 7.4. što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati tražene uslove.
Navedeno povlači za sobom zaključak da ponuđač sam kao pojedinac ne mora ispunjavati sve uslove tražene tačkom 7.4. tenderske dokumentacije nego svi članovi grupe zajedno treba da ispunjavaju tražene uslove. Samim tim ispoštovan je princip u dijelu koji se odnosi na obezbjeđenje pravedne i aktivne konkurencije i jednakog ponašanja prema svim potencijalnim ponuđačima.
Isticanjem neutemeljenih žalbenih navoda, žalioc je očigledno imao namjeru odlaganja i odugovlačenja postupka.
Ugovorni organ smatra da je žalba žalioca „HIFA - PETROJ1" d.o.o. Sarajevo, neosnovana i predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka da istu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelimično osnovana.

Osporavajući tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke, žalilac u prvom navodu ističe da tačka 7.4.2. iste propisuje da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dužan dostaviti izjavu da ima, po bilo kom osnovu, najmanje jedan prodajni objekat - benzinsku pumpu, u sljedećim mjestima: Prijedor, Oštra Luka, Gradiška, Banja Luka, Doboj, Bijeljina, Sokolac, Trebinje, Novi Grad, Pelagićevo, Petrovo, Vlasenica, Šekovići. Cajniče. Rudo, Srebrenica, Gacko, Brod, Zvornik, Bileća, Šamac, Rogatica, Istočno Sarajevo i Pale, te da su lokacije navedene s obzirom na resornu nadležnost ugovornog organa i terenske aktivnosti zaposlenih u Resoru za pružanje stručnih usluga u poljoprivredi.
Žalilac naglašava da je članom 44. Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, odnosno da je dalje ovim članom propisano da je minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim i postavljani uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Pored toga, član 3. Zakona

o javnim nabavkama postavlja opšte principe po kojima je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Žalilac nadalje navodi da u konkretnom slučaju, ugovorni organ zahtjeva da ponuđač posjeduje benzinske stanice u tačno određenim opštinama koje su navedene u tački 7.4.2. tenderske dokumentacije te nije jasno zašto je ugovorni organ izvršio preraspodjelu benzinskih stanica baš prema navedenim opštinama, pogotovo ako se uzme u obzir da određene opštine graniče jedna s drugom i da se racionalnim planiranjem potrošnje goriva ponuđači mogu zadovoljiti potrebe ugovornog organa i sa drugačijom raspodjelom benzinskih stanica.
Takođe nije jasno zašto ugovorni organ zahtjeva benzinsku stanicu u Oštroj Luci gdje nema benzinske stanice, pri čemu žalilac ističe da se provjerom na aplikaciji google maps može vidjeti da u mjestima: Čajniče, Rudo, Srebrenica, Petrovo i Šekovići, benzinske stanice posjeduje samo firma Nestro petrol a.d., pa se ovakvim postupanjem očigledno pogoduje navedenom ponuđaču, te se s tim u vezi postavlja pitanje na koji način mogu učestvovati potencijalni ponuđači koji nemaju benzinske stanice u navedenim mjestima, obzirom da pomenuti privredni subjekat ne želi dati benzinsku stanicu na raspolaganje i na taj način sebi praviti konkurenciju.
S tim u vezi, žalilac predlaže da ugovorni organ izmjeni tendersku dokumentaciju na način da smanji broj mjesta u kojima zahtjeva posjedovanje benzinskih pumpi ili da predmet nabavke podijeli na lotove i na taj način zadovolji kriterij nediskriminacije potencijalnih ponuđača.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu ističe da su lokacije iz tačke 7.4.2. tenderske dokumentacije tražene isključivo zbog funkcionalnog, efikasnog i profesionalnog obavljanja poslova i radnih zadataka zaposlenih u Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, koji poslove iz svoje nadležnosti vrše na području cijele Republike Srpske, a što podrazumijeva česte posjete i terenske aktivnosti, navodeći da Resor za pružanje stručnih usluga u poljoprivredi posjeduje područne jedinice u Banjoj Luci, Prijedoru, Doboju, Bijeljini, Gradiški, Sokocu i Trebinju. Budući da je evidentno da ugovorni organ i kabinet ministra vrše terenske i kontrolne aktivnosti na lokacijama navedenim u tenderskoj dokumentaciji, kontinuirano i u toku čitave godine, jasno je da je propisivanje benzinskih stanica opravdano i u skladu sa potrebama ugovornog organa, te je sporna tačka tenderske dokumentacije sačinjena osnovom diskrecionog prava da propiše tendersku dokumentaciju u skladu sa svojim potrebama.

Imajući u vidu navedene činjenice, predmetni navod žalioca se smatra osnovanim, kako ovaj organ cijeni da je sporni dio tenderske dokumentacije sačinjen suprotno odredbama člana 3. i člana 44. stav (3) ZJN.
Naime, iz Izjašnjenja ugovornog organa proizilazi da ponuđač mora da ima područne jedinice u Banjoj Luci, Prijedoru, Doboju, Bijeljini, Gradiški, Sokocu i Trebinju pri čemu ugovorni organ zahtijeva benzinske pumpe osim navedenih mjesta, i u mjestima Oštra Luka, Novi Grad, Pelagićevo, Petrovo, Vlasenica, Šekovići, Cajniče, Rudo, Srebrenica, Gacko, Brod, Zvornik, Bileća, Šamac, Rogatica, Istočno Sarajevo i Pale, navodeći da njegovi organi vrše terenske i kontrolne aktivnosti na lokacijama navedenim u tenderskoj dokumentaciji.
Prema shvatanju ovog organa, u odnosu na istaknuti navod žalioca, ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN nije dokazao da je apsolutno neophodno nabavljanje goriva za njegova službena vozila u svim mjestima navedenim u tački 7.4.2. tenderske dokumentacije u kojima se ne nalaze njegove područne jedinice, pri čemu za pojedina mjesta, kako to proizilazi iz predmetnog spisa, nije ni dokazano da postoji aktivna konkurencija (vezana za broj benzinskih

pumpi), te se s tim u vezi konstatuje da je na navedeni način ugovorni organ propustio da osigura aktivnu i pravednu konkurencija zagarantovanu članom 3. ZJN. Ovo posebno imajući u vidu (kilometarsku) udaljenost između mjesta u kojima se nalaze područne jedinice ugovornog organa i (pojedinih) preostalih mjesta određenih u tački 7.4.2. tenderske dokumentacije u kojima postoji konkurencija benzinskih pumpi, na način da dokaže da je prijeko potrebno koristiti usluge benzinskih pumpi na svim predviđenim mjestima iz spomenute tačke tenderske dokumentacije, uključujući dakle i ona u kojima se nalazi samo jedna benzinska pumpa po tvrdnji žalioca.
Navedeni stav ovog organa zasniva se na korelaciji tehničkih osobina (službenih) automobila odnosno kapaciteta njihovih spremnika goriva i uobičajene standardne potrošnje goriva po udaljenosti (koja se obično računa po broju pređenih kilomenatra). Dakle, ugovorni organ nije dokazao da imajući u vidu udaljenosti mjesta u kojima se nalaze njegove područne jedinice i pojedina mjesta iz tačke 7.4.2. TD, da u cilju obilaska postojećih lokacija, racionalnim planiranjem, apsolutno nije moguće doseći iste bez usputnog točenja goriva na svim mjestima određenim pomenutom tačkom tenderske dokumentacije.
U datom kontekstu ovaj organ ističe da nije prihvatljiv stav ugovornog organa po kome se količina goriva ne može utvrditi iz razloga što se unaprijed ne mogu znati sva kretanja automobila, imajući u vidu da se korištenje službenog automobila određuje/odobrava putnim nalozima, na način da je u istima tačno određena relacija za koju se odobrava korištenje službenog automobila, te je sa tim u vezi jasno da je službeno lice prije polaska na službeni put službenim autom, unaprijed upoznato sa lokacijama obavljanja službenih poslova, uključujući i udaljenost (kilometražu) između istih.
Dakle, ovaj organ ne spori pravo ugovornog organa da predmet nabavke i ostale uslove nabavke određuje u skladu sa svojim potrebama ali podsjeća ugovorni organ da je njegova zakonska obaveza da sačini tendersku dokumentaciju u skladu sa važećim propisima iz oblasti javnih nabavki, poštujući načela aktivne i pravedne konkurencije, pri čemu postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter u odnosu na konkurenciju.
Pored toga, napominje se da ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu, nije ponudio odgovor na tvrdnju žalioca da u mjestu Oštra Luka ne postoji benzinska pumpa odnosno da u Čajniču, Rudom, Srebrenici, Petrovu i Šehovićima postoje benzinske pumpe iskjučivo (jednog) privrednog subjekta (Nestro petrol a.d.).

U drugom žalbenom navodu kojim osporava tendersku dokumentaciju, žalilac ističe da je tačkom 7.4. iste propisano da se pokrivenost prodajne mreže dokazuje izvodom iz sudskog registra. Žalilac smatra da dati zahtjev nije u skladu sa ZJN jer njegovim članovima 49. - 51. su propisani dokazi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti koje ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, a u zavisnosti od toga da li su predmet nabavke robe, usluge ili radovi. Žalilac zaključuje da ugovorni organ ne može od ponuđača zahtjevati da se pokrivenost prodajne mreže dokazuje izvodom iz sudskog registra, jer se istim dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, a ne prodajna mreža ponuđača.
Navod žalioca smatra se osnovanim, kako ovaj organ cijeni da izvod iz sudskog registra predstavlja dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, te da ugovorni organ na navedeni način (traženim dokazom iz spornog dijela tenderske dokumentacije) nije mogao isti predvidjeti kao vrstu dokaza kojim se dokazuje pokrivenost prodajne mreže ponuđača, pri čemu se napominje da ugovorni organi u predmetima nabavke roba, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, imaju mogućnost korištenja i drugih odredbi Zakona o javnim nabavkama (iz člana 48. i 49.).

U nastavku žalbe kojom žalilac osporava tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke, isti napominje da tačka 7.4 tenderske dokumentacije pod 3), propisuje da ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48. Zakona) u momentu predaje ponude treba da posjeduje instaliran (funkcionalan) sistem kartičnog poslovanja, u svrhu izdavanja goriva putem elektronskih kartica na svim traženim lokacijama. Žalilac smatra dati zahtjev diskriminatornim, jer se istim ograničava konkurencija u konkretnom postupku javnih nabavki, odnosno, onemogućava se učešće u postupku nabavke ponuđačima koji nemaju instaliran sistem kartičnog poslovanja na benzinskim stanicama koje nisu u vlasništu ponuđača, već istim raspolaže po nekom drugom osnovu (podugovaranje ili grupa ponuđača).
Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu, između ostalog navodi da je sporni uslov poslovanja postavljen iz sledećih razloga: racionalnije potrošnje, jednostavnije i stopostotne kontrole i praćenja utoška svakog litra goriva u svakom trenutku za svako vozilo pojedinačno, ograničavanje i postavljanje limita potrošnje goriva za svako vozilo posebno, što omogućava ugovornom organu potpunu kontrolu nad potrošnjom goriva u svakom trenutku za svako vozilo pojedinačno te se omogućava određenje limita potrošnje goriva za svako vozilo na koje kartica glasi. Ugovorni organ dalje navodi da upotreba sistema kartičnog poslovanja omogućava da potrošnja goriva bude apsolutno transparentna, da se na takav način ugovorni organ maksimalno štiti od eventualnih zloupotreba od strane bilo kog lica koje duži vozilo i sipa gorivo u isto, te budući da kartrica glasi na vozilo, u potpunosti se sprečava mogućnost sipanja goriva u vozilo na koje ne glasi kartica.
Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca se smatra neosnovanim, kako žalilac nije dokazao ili učinio vjerovatnim svoj navod da se spornim zahtjevom ugovornog organa ograničava konkurencija u predmetnom postupku nabavke na način da se žalilac kao potencijalni ponuđač isključuje iz predmetnog postupka, pri čemu ovaj organ cijeni prihvatljivim argumente ugovornog organa koji istima obrazlaže potrebu sa postavljanjem spornog zahtjeva. Dakle, po ocjeni ovog organa, razlozi za postavljanje spornog zahtjeva su motivisani racionalnim i prihvatljivim obrazloženjem ugovornog organa, posebno u kontekstu transparentnog trošenja javnih sredstava, te da isti nisu u suprotnosti sa članom 49. stav (1) tačka b) ZJN (koji propisuje da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati, između ostalog, i opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača kao dokaz njegove tehničke i profesionalne sposobnosti).

U posljednjem navodu kojim osporava tendersku dokumentaciju, žalilac navodi da je ugovorni organ u tački 7.4. tenderske dokumentacije propisao da ukoliko ponuđač naznači da benzinske pumpe na traženim lokacijama koristi u skladu sa članom 48. stav (4) ZJN, potrebno je da dostavi original ili ovjerenu kopiju pravnog osnova - ugovora o poslovno tehničkoj saradnji. Takođe je navedeno da ugovor - pravni osnov treba da sadrži podatke o robi koja je predmet nabavke, svrsi korištenja zakupljenih kapaciteta (mora se navesti da je izvršenje ugovora sa Ministarstvom poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede), periodu trajanja ugovora, naziv ugovornog organa i broj nabavke, kao i broj obavještenja o nabavci na koji se ugovor odnosi. Sa navedenim u vezi, žalilac smatra način na koji ugovorni organ zahtjeva gore navedene dokaze izlazi izvan zakonskih i podzakonskih okvira, kako se u datoj situaciji postavlja pitanje zašto se zahtjeva da u ugovoru o poslovno tehničkoj saradnji mora biti navedeno da se isti odnosi na konkretnu predmetnu nabavku s obzirom da prema ZJN, ponuđač u ponudi mora naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. Žalilac zaključuje da je ugovornom organu dovoljno da mu u datoj situaciji ponuđač dostavi dokaz da će na raspolaganju

imati benzinsku pumpu u traženom mjestu, bez navođenja o kome konkretnom postupku nabavke je riječ.

U odnosu na razmatrani navod, neophodno je navesti odredbe člana 48. stav (4) ZJN koje propisuju da ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima, pri čemu mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse.

Slijedom navedenog, predmetni navod žalioca se smatra osnovanim, kako ovaj organ smatra da je uslov ugovornog organa prema kome ugovor o poslovno tehničkoj saradnji treba da sadrži podatke o robi koja je predmet konkretne nabavke, svrsi korištenja zakupljenih kapaciteta, period trajanja ugovora, naziv ugovornog organa i broj nabavke, broj obavještenja o nabavci (ukoliko ponuđač naznači u ponudi da raspolaže kapacitetima drugih privrednih subjekata), postavljen suprotno odredbama člana 48. stav (4) ZJN u datoj fazi postupka, odnosno cijeni se da ugovor o raspolaganju kapacitetima drugih subjekata nužno ne mora sadržavati sve gore navedne (tražene) podatke o predmetnoj nabavci (osim da će imati na raspolaganju kapacitete drugog subjekta u traženom mjestu), pri čemu je potrebno naglasiti da je žalilac u situaciji raspolaganja kapacitetima drugih subjekata, dužan dokazati ugovornom organu da će zaista raspolagati takvom mogućnošću realizacije nabavke, što znači da ugovorni organ, u toj fazi postupka ima mogućnost da prihvati dokaze navedene vrste (ili ne).

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije u potpunosti sačinio tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona i podzakonskim aktima, na što žalioc u žalbi osnovano upućuje, te se žalba usvaja kao djelimično osnovana, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom ovog organa u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno-sporno pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:

- „HIFA PETROL" d.o.o Sarajevo
- MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, ŠUMARSTVA I VODOPRIVREDE REPUBLIKE SRPSKE
- EVIDENCIJA
- A / A